



شعبه دوم دادگاه تجدید نظر استان کردستان

دادنامه

پرونده کلاسه **9309988732600115** شعبه دوم دادگاه تجدیدنظر استان کردستان تصمیم

نهایی شماره **950998716400587**

مرجع رسیدگی: شعبه دوم دادگاه تجدیدنظر استان کردستان

هیات شعبه: آقایان رشیدی و چراغی مستشار دادگاه

تجدیدنظر خواه: آقای فرزند به نشانی بانه

تجدیدنظر خوانده: آقای فرزند با وکالت آقای فرزند به نشانی

پیرانشهر

بانک قوامین

تجدیدنظرخواسته: دادنامه شماره **9409978732601002** مورخ **13 / 8 / 94** شعبه **102**

دادگاه ... دو بانه شماره پرونده **930884**

گردشکار: آقای با وکالت از آقای فرزند در تاریخ **23 / 10 / 1393**

دادخواستی به طرفیت آقایان فرزند ... و فرزند به خواسته اعتراض ثالث اجرائی

نسبت به توقیف مال غیر منقول توقیف شده در پرونده کلاسه **930014** اجرای احکام

مدنب شعبه **102** دادگاه عمومی جزایی بانه دارای پلاک ثبتی شماره **7** فرعی از **14** اصلی

قطعه **4** واقع در بخش **7** بانه به مساحت دویست متر مربع دارای سند مالکیت به شماره

554 واقع در شهرک فرمانداری بانه مستندا به مواد 146 و 147 قانون اجرای احکام مدنی با استناد به تصویر مبیعه نامه عادی شماره 88166 مورخ 1392 / 9 / 16 تقدیم و در شرح دادخواست بیان نموده است که به استناد کپی مصدق مبیعه نامه عادی شماره 88166 مورخ / 16 / 1392 9 / تنظیمی در بنگاه املاک شش دانگ یک باب منزل مسکونی دارای پلاک ثبتی شماره 7 فرعی از 14 اصلی قطعه 4 واقع در بخش 7 بانه به مساحت دویست متر مربع با حدود و ثغور مشخص در قبال پرداخت ثمن معین (ثمن تماما پرداخت گردیده است) به صورت ناقل صحیح و قانونی از سوی خواننده ردیف اول به موکل اینجانب واگذار گردیده و تحویل ایشان شده است. متاسفانه پس از موصوف و تحویل آن به موکل اینجانب در تاریخ / 15 / 1393 2 / خواننده ردیف دوم به موجب پرونده کلاسه 930014 اجرای احکام مدنی شعبه 102 دادگاه عمومی جزایی با نه اقدام به توقیف آن در اجرای قرار تامین خواسته نموده است. علیهذا با عنایت به مراتب معنویه و توجهها به مدلول مادتين 146 و 147 از قانون اجرای احکام مدنی نظر به اینکه تاریخ انعقاد عقد بیع فی مابین موکل اینجانب و خواننده ردیف اول مقدم بر تاریخ توقف توسط خواننده ردیف دوم می باشد تقاضای رسیدگی و صدور حکم بر رفع توقیف از آن مورد استدعاست. پرونده به شعبه 102 دادگاه عمومی جزایی بانه ارجاع و به کلاسه 930884 ثبت آن دادگاه شده است. رئیس دادگاه دستور تعیین وقت رسیدگی و دعوت طرفین را صادر نموده است. طرفین برای u1585 روز چهارشنبه مورخ 1394 / 2 / 16 ساعت 9 دعوت شده اند. در جلسه اول

دادرسی وکیل معترض ثالث واحدی از خوانندگان به نام آقای حضور پیدا کرده اند

وکیل معترض ثالث اظهار نموده است که ادعا به شرح متن دادخواست و لایحه تقدیمی می باشد که تکرار همان مطالب می باشد. آقای در پاسخ به داعای معترض ثالث اظهار نموده اند که آقای از اینجانب مبلغ یکصد و چهل میلیون تومان به عنوان قرض گرفته است و به جای آن میزان یکصد و چهل میلیون تومان سفته داده و بنده هم به دلیل عدم پرداخت بدهی توسط مجبور شدم یک باب منزل مسکونی به نام او توقیف نمایم و بنا به دلایل آقای ... از این جانب الان هم درخواست حقوق خود را می نمایم .دادگاه پس از اعلام ختم جلسه قرار استماع شهادت شهود امضا کننده ذیل قولنامه عادی را صادر و دستور تعیین وقت رسیدگی مجدد و دعوت طرفین را صادر کرده است. طرفین برای روز شنبه مورخ 1394 / 5 / 3 ساعت 10 دعوت شده اند. در جلسه دوم دادرسی و لایحه تقدیمی می باشد که تکرار همان مطالب می باشد. آقای در پاسخ به ادعای معترض ثالث اظهار نموده اند که سند این خانه نزدیک سه سال است پیش اینجانب به عنوان گرو بدهی از آقای می باشد و این سند توقیف شده و طی لایحه ای به اداره ثبت اعلام شده است که هیچگونه ادعا توقیف و یا واگذاری را قبول ننماید و اینجانب بابت طلب خود به مبلغ پانصد میلیون تومان چک و یکصد و چهل میلیون تومان سفته که به اینجانب بدهکار می باشد این سند را توقیف نموده ام و اصل سند نیز با شهادت شهود و اقرار نامه پدر ایشان نزد اینجانب و خود) (متواری می باشد. پس از ختم جلسه دادرسی دادگاه با این استدلال که در اخطاریه به وکیل معترض ثالث معرفی شهود امضا کننده ذیل قولنامه جهت اخذ توضیح قید نشده است قرار استماع شهادت شهود امضاء کننده ذیل قولنامه عادی را مجددا صادر و دستور و تعیین وقت رسیدگی مجدد و دعوت

طرفین را صادر کرده است. طرفین برای روز یکشنبه مورخ 10 / 1394 / 8 ساعت 9 دعوت شده اند در جلسه سوم دادرسی وکیل معترض ثالث واحدی از خواندگان به نام آقای حضور پیدا کرده اند. با توجه به دستور جلسه؛ دادگاه بدوا اظهارات شهود خواهان آقایان و را در خصوص واگذاری ملک توسط آقای به آقای استماع نموده است . سپس وکیل معترض ثالث اظهار نموده است که ادعا به شرح متن دادخواست و لوائح تقدیمی می باشد که تکرار همان مطالب قبلی می باشد آقای در پاسخ به ادعای معترض ثالث اظهار نموده اند که خواسته خواهان را قبول ندارم. طرفین در جریان هستند که قولنامه (اصل سند) در توقیف و نزد ما می باشد و قولنامه جهت فرار از پرداخت دین تنظیم شده است و شاهد داریم که نامبردگان خبر داشته اند که سند منزل در گرو و نزد ما می باشد و تقاضای رد خواسته خواهان را دارم. اظهارات شهود آقای کذب می باشد و اصلا سند در کار نبوده است چون در اختیار ما بوده است و ایشان دروغ می گوید. دادگاه پس از اعلام ختم جلسه و اعلام ختم رسیدگی مبادرت به صدور رای نموده و مطابق دادنامه شماره 9409978732601002 مورخ 1394 / 8 / 13 با توجه با احراز مالکیت معترض ثالث حکم بر رفع توقیف از ملک توقیق شده را صادر و مدعی شده است که اگر چه این معامله رهنمی نبوده است و تقاضای صدور حکم شایسته را از دادگاه تجدیدنظر نموده اند. پس از ارسال نسخه ثالثی دادخواست تجدیدنظر خواهی برای تجدیدنظر خوانده نامبرده در لایحه پاسخ تجدیدنظر خواهی اظهار نموده اند. که به موجب مبیاعه نامه عادی شماره 88166 مورخ 1392 / 9 / 16 تنظیمی در بنگاه املاک ... تمامی ششش دانگ یک باب منزل مسکونی دارای پلاک ثبتی شماره 7 فدعی از 14 اصلی قطعه

4 واقع در بخش 7 بانه به مساحت دویست هزار متر مربع با حدود و ثغور مشخص در
قبال پرداخت ثمن معین (ثمن تماما پرداخت گردیده است) به صورت ناقل صحیح و قانونی
به مومل اینجانب واگذار گردیده ایشان شده است. متاسفانه پس از ابتیاع ملک موصوف و
تحویل آن به موکل اینجانب در تاریخ 15 / 2 / 1393 تجدیدنظر خواه به موجب پرونده کلاسه
930014 اجرای احکام مدنی شعبه 102 دادگاه عمومی جزایی بانه اقدام به توقیف آن در
اجرای قرار تامین خواسته نموده است علیهذا با عنایت معنویه و توجهها به مدلول مادتین
146 و 147 قانون اجرای احکام مدنی به اینکه تاریخ انعقاد عقد بیع فی مابین موکل
اینجانب و آقای (.....) 16 / 9 / 1392 (.....) مقدم بر تاریخ توقیف توسط تجدیدنظر خواه آقای
(15 / 2 / 1393) می باشد تقاضای رسیدگی و صدور حکم بر تایید دادنامه معرض عنه
مورد استدعاست.

پس از انجام تشریفات قانونی پرونده به دادگاه تجدیدنظر ارسال به این دادگاه ارجاع و به
کلاسه 950214 ثبت این دادگاه شده است. اینک این دادگاه با بررسی مجموع اوراق و
محتویات پرونده و تهیه گزارش جامع از اوراق و مشاوره نهایتا با اعلام ختم رسیدگی و
با استعانت از خداوند متعال به شرح ذیل مبادرت به صدور رای می نماید.

رای دادگاه

تجدیدنظر خواهی آقای از دادنامه شماره.. مورخ در پرونده شعبه دادگاه عمومی حقوقی

شهرستان دایر بر صدور وارد نمی باشد.

زیرا با توجه به مجموع اوراق و محتویات محرز می باشد که:

اولا تاریخ انعقاد عقد بیع فی مابین تجدیدنظر خوانده و آقای (16 / 9 / 1392) مقدم بر

شماره ثبت: ۴۲۰۰۱

تاریخ توقیف ملک توسط تجدیدنظر خوانده آقای (15 / 2 / 1393) می باشد
ثانیا شهود تجدید نظر خوانده به اسامی آقایان و در خصوص واگذاری ملک
توس آقای به آقای در سال 1392 شهادت داده اند مطابق ماده 241 قانون
آیین دادرسی دادگاه عمومی و انقلاب در امور مدنی مصوب 1389 تشخیص ارزش گواهی
گواه و تاثیر آن با دادگاه می باشد
ثانیا: مطابق ماده 223 قانون مدنی اصل بر صحت معامله می باشد و تا زمانی که معامله
مطابق مقررات باطل نشود معتبر است چنانچه تجدیدنظر خواه مدعی صوری بودن معامله
و انجام آن به قصد فرار از پرداخت دین توسط آقای به آقای در سال 1392 می
باشد می تواند از طریق اقامه دعوی متناسب در مرجع صالح قضائی نسبت به احقاق حق
اقدام نماید
بنابراین نظر به اینکه حسب محتویات پرونده دادنامه معترض عنه بر اساس مستندات و
دلایل موجود و مطابق موازین قانونی صادر گردیده است و از حیث اصول و تشریفات
دادرسی نیز اشکالی بر آن مترتب نیست و در این مرحله از دادرسی دلیل موجه و موثری
که موجبات نقض و بی اعتباری آن را فراهم آورد ارائه نشده است و درخواست تجدیدنظر
خواهی با هیچ یک از جهات مندرج در بندهای ذیل ماده 348 قانون آیین دادرسی
دادگاههای عمومی و انقلاب در امور مدنی مصوب سال 1379 مطابقت ندارد. لذا دادگاه با
توجه به مراتب فوق و با استناد ماده 348 قانون آیین دادرسی دادگاههای عمومی انقلاب

در امور مدنی مصوب سال 1379 مطابقت ندارد. لذا دادگاه با توجه به مراتب فوق و با استناد به ماده 358 قانون مذکور ضمن رد تجدیدنظر خواهی مطروحه دادنامه تجدیدنظر خواسته را عینا تایید و استوار می نماید رای صادره قطعی می باشد.

ولی اله چراغی علی رشیدی

مستشار دادگاه رئیس دادگاه

