



شعبه سی و سوم دیوان عدالت اداری

شماره دادنامه: [Redacted]
تاریخ تنظیم: [Redacted]
شماره پرونده: [Redacted]
شماره بایگانی شعبه: [Redacted]

شماره دادنامه: [Redacted]
تاریخ تنظیم: [Redacted]
شماره پرونده: [Redacted]
شماره بایگانی شعبه: [Redacted]
مرجع رسیدگی: شعبه ۳۳ دیوان عدالت اداری
شکایت: [Redacted]
طرف شکایت: شهرداری [Redacted]

موضوع شکایت و فواسته: اعتراض به رای قطعی شماره [Redacted] کمیسیون ماده صد قانون شهرداری ها گردشکار: مامصل ادعای شکای به شرح دادخواست تقدیمی بدین قرار است که رای صادره از نامیه کمیسیون مذکور به صورت صمیم صادر نشده است و ضمن امضاء دلائل مغایرت رای معترض به با موازین فواستار رسیدگی از دیوان می شود که با ارجاع موضوع به این شعبه و متعاقب ابلاغ دادخواست شکای و ضمائم آن به طرف شکایت اجمال مدافعات مرقوم از سوی مشتکی عنه به شرح لایحه تقدیمی مثبت به شماره مورخ [Redacted] نیز مبنی بر این است که شکای مرتکب تلاف سافتمانی شده است و شهرداری در راستای عمل به وظایف قانونی فود موضوع گزارش تلاف سافتمانی را مهت رسیدگی و سیر مرامل قانونی به کمیسیون ماه صد ارجاع و کمیسیون مذکور وفق مقررات به موضوع رسیدگی و رای قانونی فود را صادر نموده است و ضمن رد توهیمات فاقد استدلال شکای بر صمت رای و انطباق آن با موازین قانونی فواستار رد شکایت گردیده اینک شعبه رسیدگی های انجام شده را کافی به مقصود تشفیص و ضمن اعلام فتم رسیدگی مبادرت به انشاء رای می نماید

رای دیوان

نظر به اینکه اولاً مستفاد از تبصره های ۱ و ۲ و ۳ ماده صد قانون شهرداری رای تفریب در هر مورد در صورتی جایز است که کارشناس تفریب را تمویز نماید و یا اینکه جریمه تعیین شده از سوی متفلف پرداخت نشود ثانیاً تفریب و قلع بنا از نامیه شهرداری ممصور و ممدود به تلاف از اصول شهرسازی فنی و بهداشتی است و معیار تشفیص به اهل فبره ارجاع می شود و با جلب نظر کارشناس رسمی، کمیسیون ماده ۱۰۰ قانون شهرداری مجاز به تفریب بنا، می باشد. ثالثاً در فصوص مواردی که مهندس ناظر سافتمان بنا، را مستمک و گزارش شهرداری را غیر قابل قبول می داند تنها راه چاره جهت امر از لزوم تفریب ارجاع به هیات سه نفره کارشناسان دادگستری می باشد و کمیسیون ماده ۱۰۰ قانون شهرداری نبایستی قبل از جلب نظر کارشناس مکم به تفریب صادر نماید. مضافاً اینکه شهرداری مطابق ماده صد قانون مذکور بایستی از عملیات اجرائی سافتمان های بدون پروانه یا مخالف پرونده به وسیله مامورین فود جلوگیری کند و سهل انگاری شهرداری در اعمال نظارت و عمل به وظیفه قانونی و مقامی فود در پیشگیری قبل از وقوع تلاف سافتمانی دلیل قلع تاسیسات و بناهای فلاف مشخصات مندرج در پروانه نبوده مگر اینکه استمرار تلاف واقع شده توسط کارشناس رسمی دادگستری مخالف اصول شهرسازی و فنی و یا بهداشتی تشفیص داده شود که در آن صورت تفریب جایز بوده و طبق قاعده اقدام علیه فود شهرداری مسئولیتی در باب فسارت وارده ناشی از تفریب به شکای نخواهد داشت چرا که سبب اقوی از مباشر می باشد. لذا بنا به جهات فوق فواسته شکای مقرون به صمت تشفیص و مکم به الزام کمیسیون به رسیدگی مجدد با لفاظ جهات ذکر شده در این رای به استناد ماده ۳۴ از قانون تشکیلات و آیین دادرسی دیوان صادر و اعلام می گردد. رای صادره طبق ماده ۶۵ از همین قانون ظرف مهلت ۲۰ روز از تاریخ ابلاغ قابل تجدیدنظر فواهی در شعب تجدیدنظر دیوان می باشد

رئیس شعبه ۳۳ دیوان عدالت اداری



موضوع: اعتراض به رای قطعی کمیسیون ماده 100 شهرداری ها

موضوع دادنامه: رای تخریب در صورتی جایز است که کارشناس تخریب آن را تجویز نماید و یا اینکه جریمه تعیین شده از سوی متخلف پرداخت نشود و تخریب و قلع بنا از ناحیه شهرداری محصور و محدود به تخلف از اصول شهرسازی و فنی و بهداشتی است و معیار تشخیص این موضوع ارجاع به اهل خبره می باشد و در خصوص مواردی که مهندس ناظر ساختمان بناء را مستحکم و گزارش شهرداری غیر قابل قبول می داند تنها راه چاره جهت احراز لزوم تخریب ارجاع به هیات سه نفره کارشناسان دادگستری می باشد.

کانال تلگرام: **AndisheLawins**

سایت موسسه: **www.andishehlaw.com**

تلفن مشاوره: **9092305570** بدون نیاز به گرفتن کد فقط با تلفن ثابت

تلفن مشاوره حضوری: **26200321** روزهای زوج از ساعت **16:30** الی **20:30**

تلفن پاسخ گویی: **09102215161**

آدرس موسسه حقوقی یکتا داورى اندیشه: خیابان نلسون ماندلا (جردن) بالاتر از

اسفندیار کوچه رحیمی پلاک 54 طبقه پنجم واحد 16